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# Interdisciplinarno učenje v okviru Istanbulskega protokola

## Zakaj je pri ocenjevanju žrtev mučenja potrebno interdisciplinarno učenje in sodelovanje?

Istanbulski protokol je kot interdisciplinarni standard razvila skupina mednarodnih strokovnjakov z najrazličnejših področij. Takšen pristop je bil potreben zato, ker preiskovanje mučenja vključuje številne pravne korake, istočasno pa gre za iskanje dokazov na podlagi psiholoških in fizičnih posledic. Tako je potrebno neobičajno tesno sodelovanje zdravstvenih delavcev in strokovnjakov s področja prava.

Pri delu interdisciplinarne skupine je tako ključnega pomena, da osebe, ki med sabo sodelujejo, razumejo, kakšno delo opravlja kdo, v kaj verjame in kako dojema stvari ter kaj pričakuje od medsebojnega sodelovanja.

Pri preiskovanju mučenja nam dobre rezultate omogoča samo celovita strategija, ki upošteva posebne zahteve sodnomedicinskega pristopa.

Da bi razumeli, zakaj je takšen pristop tako pomemben, preberite spodnji tipičen primer:

Petindvajsetletnik trdi, da so ga vojaki pretepli "po celem telesu". Na trenutke je izgubil zavest. Mučijo ga glavoboli, težave ima s koncentracijo, razdražljiv je in kot pravi sam "je povsem brez energije". Tožilstvo je njegov primer zavrglo, ker se ni mogel spomniti podrobnosti v zvezi z uniformami in ker je pri opisu dogodkov sam sebi nasprotoval.

Sodnomedicinski izvedenec je prosil za poročilo, če bi primer morda obnovili čez eno leto, stranko pa je napotil k psihiatru, ker ni našel sledi večjih poškodb. Psihiater je postavil sledečo diagnozo: posttravmatska stresna motnja in morebitna diagnoza postkomocijskega sindroma po pretresu možganov, ki je tipična posledica tope poškodbe glave. Zabeležil je, da je zadnjo diagnozo mogoče potrditi s posebno preiskavo možganov – magnetno resonanco – ki pa trenutno v regiji ni na voljo,je pa klinična slika dovolj tipična za potrditev predhodne diagnoze.

Ker je poznal primer, je povedal, da lahko tako posttravmatska stresna motnja kot postkomocijski sindrom zaradi pretresa možganov vpliva na spomin, priklic podatkov in koncentracijo, kar lahko privede do nepopolnega poročanja ali slabšega spomina in posledično tudi do nasprotujočih si izjav. Prav tako je potrdil, da se obe motnji ujemata z obliko zlorabe, ki jo je opisala stranka in da ju običajno povzročijo travmatske izkušnje v življenju, fizična zloraba ali nesreče. Strokovnjak je nadalje potrdil, da živi spomini na pretepanje in močan strah pred uniformiranimi ljudmi, vključno s sprevodnik na vlaku, nakazujejo na vzročno povezavo z opisanimi dogodki.

Primer so slednjič le obnovili, po nekaj mesecih pa je bila žrtvi tudi odobrena odškodnina. Sodnik je razsodil, da so bile nasprotujoče si izjave žrtve v zadostni meri obrazložene s strani zdravstvenih strokovnjakov.

Da bi bolje razumeli izzive in morebitne rešitve, kot nakazuje primer, bomo v nadaljevanju analizirali tipične vidike usposabljanja in dela na najbolj relevantnih področij.

# Zdravstveni strokovnjaki

Čeprav so sodnomedicinski izvedenci običajno izurjeni za takšno delo, pa pogosto niso na voljo, bodisi zato ker jih je premalo, so zasedeni, si jih stranka ne more privoščiti, ali pa jih najame stranka kot je npr. vlada, za katero se spodobi, da sodeluje pri preiskovanju domnevnega mučenja.

V številnih primerih bodo tako preiskave, telesne preglede, psihološke ocene ter evidentiranje opravljali splošni zdravstveni strokovnjaki. Za ohranjanje dokazov lahko služi celo najbolj osnovno evidentiranje poškodb, kot je npr. opomba v bolnikovem zdravstvenem kartonu ali fotografija poškodbe, ki se lahko kasneje uporabi pri bolj zapleteni in sistematični preiskavi, ko se poškodbe že zacelijo in ni več sledi o zlorabi.  
  
Najbolj običajno delo in vsakdanji pristop zdravstvenih delavcev se običajno osredotoča na prepoznavanje težav, ki jih je potrebno rešiti, pri čemer se daje prednost tistim, ki so najbolj nevarne, lahko vodijo do zapletov ali celo smrti. Starejšim brazgotinam, ki niso okužene, se tako ne posveča pretirane pozornosti, v primeru velikega obsega dela, ko si morajo zdravstveni strokovnjaki znati postaviti prioritete, pa se takšnih brazgotin morda niti ne zabeleži. Za primere, ki jih obravnava sodišče, pa so tudi te brazgotine lahko ključnega pomena, saj so lahko poslednji dokaz preteklega mučenja.

Poleg različnih stvari, na katere se osredotočijo in različnih prioritet, pa se lahko zgodi, da poročilo ne vsebuje dovolj podrobnih podatkov ali da zaključki, ki temeljijo na podlagi rezultatov preiskave, niso ustrezni. Interpretacija ugotovitev, kot na primer, podaja mnenja o skladnosti zbranih podatkov, je del sodnomedicinske stroke, v vsakdanji medicini pa se tega znanja ne pričakuje. Podatki o načinu zdravljenja in o nadaljnjih preiskavah, ki jih morajo opraviti drugi zdravniki ali bolnišnice, je običajno glavni namen poročila oz. ugotovitve.

Zdravstveni delavci, ki niso strokovnjaki s področja sodnomedicinske znanosti, se morajo tako priučiti, kako podajati svoje ugotovitve v obliki, ki jo potrebujejo in pričakujejo pravniki in sodišče. Istanbulski protokol podaja smernice v zvezi s temi vprašanji.

Pri tem je potrebno poudariti, da morda celo izjemno izkušeni strokovnjaki s področja sodnomedicinske znanosti niso dovolj usposobljeni za preiskovanje mučenja, zaradi česar morajo tudi oni preučiti določena poglavja Istanbulskega protokola.

## Različne discipline znotraj zdravstva

Celo med različnimi strokovnjaki s področja zdravstva, kot so sodnomedicinski preiskovalci, psihologi, psihiatri in splošni zdravniki, prihaja do znatnih razlik v tem, na kaj se pri preiskavi osredotočijo, kakšne prioritete si zastavijo in tudi v sami obliki poročanja. Sodnomedicinski preiskovalci v številnih državah so bolj vajeni izvajati obdukcije na mrtvih, zato jim psihološki pregledi niso blizu in potrebujejo strokovnjaka s področja mentalnega zdravja, da opravi celoten pregled, četudi to ni v sklopu njegovega običajnega dela.

V praksi je potrebna tesna komunikacija med različnimi sodelujočimi, zato da ne pride do nepotrebnega stresa, ki bi se lahko prenesel na stranko. Če, na primer, splošni zdravnik ugotovi, da je pacientka žrtev zlorabe in jo napoti h ginekologu, je morda bolje, da izbere žensko ginekologinjo in jo tudi obvesti, da je potrebno pregled opraviti previdno, da ne bi pri pacientki povzročali nepotrebnega stresa in travme.

# Pravni strokovnjaki

Čeprav se pravna praksa in okvir, znotraj katerega potekajo postopki v pravnih sistemih v različnih državah razlikujejo, pravniki in sodniki – vsaj v tisti, ki niso velikokrat udeleženi v primerih hudega nasilja, kot je mučenje – pogosto ne razumejo natančno, kakšne so tipične posledice mučenja, še posebej na področju mentalnega zdravja. Na duševne težave se pogosto gleda pristransko, ali se jih prezre, čeprav so izjemno pomembne in ena najbolj pogostih posledic mučenja.   
  
Prepoznavanje nasprotujočih si izjav preiskovanca je običajna strategija v kriminologiji in na sodiščih, saj je iz nasprotujočih si izjav vprašanega mogoče sklepati, da oseba laže. Zapoznelo poročanje o delih dogodkov prav tako lahko daje slutiti, da si je stranka dogodke, ki jih kasneje doda k pripovedi, izmisli, morda tudi na prigovarjanje pravnika, da bi ta imel trdnejše dokaze. To je, na primer, zelo pogosta težava v postopkih, ki vključujejo azilante, ki so med prvim izpraševanjem pogosto preveč pod vtisom dogodkov, da bi bili zmožni prijaviti spolni napad.

Iskanje nasprotujočih si izjav je morda dobra strategija v splošnih kazenskih postopkih z znanimi storilci kaznivega dejanja, vendar takšna strategija ne bo veliko pomagala pri preiskovanju žrtev s hudimi poškodbami.

Nadaljnja težava je še – tudi zaradi izjemno hitrega napredka zdravstva in znanosti - da številni pravniki in sodniki niso obveščeni o tem, katere vrste podatkov in s kakšno gotovostjo lahko ocena zdravstvenega delavca služi kot dokaz ali pomaga razjasniti vprašanja.

V pravnih postopkih čustva prič ali žrtev pogosto niso v ospredju, saj je glavni poudarek na rezultatih, razsodbi ali na bolj splošnih zadevah, kot je zaščita državnega monopola za uporabo nadzorovanega nasilja. Evropska unija je uvedla okvirni sistem, ki ščiti žrtve kaznivih dejanj v takšnih postopkih ([[1]](#footnote-1)[Council Framework Decision on the standing of victims in criminal proceedings](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2001:082:0001:0004:en:PDF)). Glavna zamisel o spoštovanju čustvene ranljivosti in potreb žrtev nasilja, ki so jih širom Evrope uresničile številne države prek posebnih organizacij za podporo žrtvam in v obliki usposabljanj za vse poklicne skupine, vključno s policisti, je dober model, po katerem bi se lahko zgledovali tudi pri preiskovanju mučenja, če le-to dopušča politična situacija v državi.

Poseben, a precej pogost izziv tako kompleksnih psiholoških mehanizmov, kot je "transferenca" – močna občutenja, kot je sovraštvo, ali dvom, ki ne temelji na dejstvih – ki se lahko pojavi pri interakciji z osebami, ki trpijo za hudo travmo, je sicer opisan v Istanbulskem protokolu, vendar zahteva dodatno informiranje ali usposabljanje tako zdravstvenih kot pravnih strokovnjakov, ki niso usposobljeni za delo s takšnimi skupinami. Opisani mehanizem vpliva na vedenje strokovnjaka pri obravnavi žrtve, četudi se strokovnjak tega ne zaveda, kar lahko vodi do nepravične obravnave primera ali, na primer, do opustitve primera.

Še zadnja tipična težava je lahko strokovni jezik.   
  
Določen termin, kot na primer, "disociacija" lahko ima en pomen v medicini in drugačen pomen v pravu. Disociacija v medicini pomeni običajen odziv posameznika na hude in dolgotrajne stresne dogodke, ki pripeljejo posameznika do tega, da se ''odtuji'' od sedanjosti. Pojav je pogost pri žrtvah dolgotrajnih zlorab, žrtvah spolnega nasilja in žrtvah nasilja v otroštvu. Opisano stanje lahko vodi do izgube spomina v zvezi s stresnimi dogodki, do slabše koncentracije in nezmožnosti slediti pravnim postopkom.



## Sodelovanje

Poleg boljših rezultatov obravnavanih primerov in preprečevanju, da bi bile žrtve med preiskavo pod prevelikim stresom, ali da bi podoživljale travmo – kar sta tudi dva cilja Istanbulskega protokola – lahko boljša komunikacija in razumevanje medsebojnega dela privedeta do boljšega sodelovanja in spoštovanja med udeleženimi strokovnjaki.

Večina projektov, katerih namen je spodbujanje ali usposabljanje na temo Istanbulskega protokola, tako poudarja, kako pomembno je t.i. sodelovalno učenje (collaborative learning) med različnimi poklici.

Strategija, ki je bila razvita z namenom, da bi dosegli ta cilj, je predstavljena v drugem delu tega modula.

1. Glejte npr. (<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2004:261:0015:0018:en:PDF>) ali Stockholmski program <http://ec.europa.eu/wel/images/doc_icons/f_pdf_16.gif> [↑](#footnote-ref-1)